

Police. 27.05.2026

**Szkoła Podstawowe nr 3
im. Marii Skłodowskiej – Curie
z Oddziałami Dwujęzycznymi w Policach
72-010 Police, ul. Siedlecka 4,
e-mail: sekretariat@sp3police.pl**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, OFERTACH
ODRZUCONYCH**

**Dotyczy postępowania, wszczętego na podstawie ogłoszenia nr 2026/BZP 00182017/01
i prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane i usługi pn.:**

**"Modernizacja i przebudowa pomieszczenia sali gimnastycznej oraz pomieszczeń
przyległych w Szkole Podstawowej nr 3 w Policach"**

Zamawiający: Szkoła Podstawowa nr 3 im. Marii Skłodowskiej-Curie z Oddziałami Dwujęzycznymi w Policach, 72-010 Police, ul. Siedlecka 4; działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320) informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Pan Przemysław Ziółkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WERBAU Przemysław Ziółkowski, z siedzibą w 72-003 Bezrzecze, ul. Korzenna 29A

Wykaz firm i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie oraz informacje zawarte w ofertach dotyczące ceny, okresu gwarancji i rękojmi oraz terminu realizacji:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Gwarancja i rękojnia, na cały przedmiot zamówienia	Gwarancji na podłogę sportową	Termin zakończenia prac
1.	WERBAU Przemysław Ziółkowski, 72-003 Bezrzecze, ul. Korzenna 29A	1 537 500,00 zł	120	25	17
2.	NALEWAJK&NALEWAJK FENCE SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 71-024 Szczecin, ul. Zyndrama z Maszkowic 29	1 476 000,00 zł	120	25	17
3.	PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 72-003 Dobra, ul. Graniczna 55	1 994 000,00 zł	120	10	17
4.	PROMET Pośrednictwo	1 476 000,00 zł	60	20*	20

	Handlowo Usługowe Karaś Piotr (PROMET), 74-300 Myślibórz, ul. Mickiewicza 18/6				
			miesiące	lat	tygodni

* Zadeklarowany w ofercie termin gwarancji udzielonej przez składającego ofertę – co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Oferty odrzucone:

- Oferta nr 4 złożona przez Pana Piotra Karaś prowadzącego działalność gospodarczą zarejestrowaną w CEiDG pod firmą: PROMET Pośrednictwo Handlowo Usługowe Karaś Piotr (PROMET), 74-300 Myślibórz, ul. Mickiewicza 18/6 – podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 3, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami);
- Oferta nr 2 złożona przez Nalewajk&Nalewajk Fence Systems Sp. z o.o., 71-024 Szczecin, Zyndrama z Maszkowic 29 – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami);
- Oferta nr 3 złożona przez PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 72-003 Dobra, ul. Graniczna 55 – podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 12, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami).

Lista Wykonawców, którzy złożyli oferty z informacją o liczbie uzyskanych punktów:

Zestawienie nie zawiera oferty nr 4 ze względu na odrzucenie oferty na wstępnym etapie oceny ofert z powodu braków w zakresie przedmiotowych środków dowodowych i jednocześnie braku informacji w zakresie części kryteriów oceny ofert.

Wybór oferty najkorzystniejszej 04.05.2026

Podmiot	oferta 1	oferta 2	oferta 3
	WERBAU Przemysław Ziółkowski, 72-003 Bezrzecze, ul. Korzenna 29A	Nalewajk&Nalewajk Fence Systems Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 71-024 Szczecin, ul. Zyndrama z Maszkowic 29	PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialności ą, 72-003 Dobra, ul. Graniczna 55
KRYTERIUM 1			
cena w zł.	1 537 500,00 zł	1 476 000,00 zł	1 994 000,00 zł
ilość punktów (max 60)	57,60	60,00	44,41
KRYTERIUM 2			
gwarancja w miesiącach na cały zakres	120	120	120
ilość punktów	28,00	28,00	28,00
KRYTERIUM 3			
okres gwarancji na podłogę sportową w latach	25	25	10

ilość punktów	5,00	5,00	0,00
Zakres objęty zwrotem kosztów, warunki wyłączenia odpowiedzialności gwaranta, wymagania dotyczące wykonawstwa robót			
ilość punktów	0,70	0,70	0,80
Razem	5,70	5,70	0,80
KRYTERIUM 4			
termin realizacji w tygodniach	17	17	17
ilość punktów	6,00	6,00	6,00
Suma punktów	97,30	99,70	79,21

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Ze względu na odrzucenie oferty nr 2 złożonej przez Nalewajk&Nalewajk Fence Systems Sp. z o.o., 71-024 Szczecin, Zyndrama z Maszkowic 29 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami), zamawiający dokonał ponownej klasyfikacji ofert, w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, jak niżej.

Wybór oferty najkorzystniejszej 19.05.2026

Podmiot	oferta 1	oferta 3
	WERBAU Przemysław Ziółkowski, 72-003 Bezzecze, ul. Korzenna 29A	PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 72-003 Dobra, ul. Graniczna 55
KRYTERIUM 1		
cena w zł.	1 537 500,00 zł	1 994 000,00 zł
ilość punktów (max 60)	60,00	46,26
KRYTERIUM 2		
gwarancja w miesiącach na cały zakres	120	120
ilość punktów	28,00	28,00
KRYTERIUM 3		
okres gwarancji na podłogę sportową w latach	25	10
ilość punktów	5,00	0,00
Zakres objęty zwrotem kosztów, warunki wyłączenia odpowiedzialności gwaranta, wymagania dotyczące wykonawstwa robót		
ilość punktów	0,70	0,80
Razem	5,70	0,80

KRYTERIUM 4		
termin realizacji w tygodniach	17	17
ilość punktów	6,00	6,00
Suma punktów	99,70	81,06

Zamawiający dokonał oceny oferty złożonej przez Pana Przemysław Ziółkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WERBAU Przemysław Ziółkowski, z siedzibą w 72-003 Bezrzecze, ul. Korzenna 29A, po uzyskaniu od wykonawcy oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą do dnia 19.06.2026r, z jednoczesnym przedłużeniem terminu obowiązywania wadium oraz po otrzymaniu w odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami), podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający stwierdza, że żadna ze złożonych ofert nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, spełnił wszystkie wymagania określone specyfikacją warunków zamówienia, wykonawca nie został wykluczony z postępowania a jego oferta nie została odrzucona. Złożona przez niego oferta uzyskała 99,70 punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena — waga 60%, okres gwarancji i rękojmi na cały przedmiot zamówienia — waga 28%, okres gwarancji na podłogę sportową, spełniającą warunki normy PN-EN 14904, udzielonej przez producenta systemowych podłóg sportowych — waga 6%, termin zakończenia prac, przed terminem określonym w SWZ jako maksymalny — waga 6%.

Uzasadnienie dokonanego odrzucenia ofert:

Ad. 1. Oferta nr 4 złożona przez Pana Piotra Karaś prowadzącego działalność gospodarczą zarejestrowaną w CEiDG pod firmą: PROMET Pośrednictwo Handlowo Usługowe Karaś Piotr (PROMET), 74-300 Myślibórz, ul. Mickiewicza 18/6

- 1) podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 3, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami);
- 2) podstawa faktyczna:

Zamawiający w pkt. 5.8 ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00182027/01 z dnia 01.04.2026r. zawarł informację o wymaganych przedmiotowych środkach dowodowych. Również w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w pkt 8.10 Zamawiający zawarł zapis: „do oferty wykonawca obowiązany jest załączyć przedmiotowe środki dowodowe którymi są dokumenty gwarancyjne producenta oferowanego systemu materiałów do wykonywania podług sportowych oraz inne elementy dokumentacji technicznej w tym certyfikat potwierdzający spełnienie warunków normy PN-EN 14904 lub inny dokument potwierdzający że oferowane produkty spełniają warunki normy w stopniu równoważnym, szczegółowo opisane w pkt. 15.2.3 SWZ”.

W pkt 15.2.3 SWZ Zamawiający zawarł zapis:

W zakresie kryterium „okres gwarancji na podłogę sportową udzielonej przez producenta zestawu materiałów do wykonywania podłóg sportowych - minimum 10 lat” oferta może uzyskać maksymalnie 6 punktów.

Ocena w niniejszym kryterium będzie obejmować zarówno długość okresu gwarancji udzielonej przez producenta na oferowany zestaw materiałów (podłogę systemową) jak i korzystność postanowień tej gwarancji z punktu widzenia Zamawiającego.

Ocena w niniejszym kryterium będzie sumą punktów uzyskanych za poniższe elementy:

- a) Okres gwarancji producenta materiałów podłóg sportowych - równy lub dłuższy niż 10 lat:

- nie mniej niż 10 lat – 0 pkt,
- nie mniej niż 15 lat – 1.0 pkt,
- nie mniej niż 20 lat – 3,0 pkt,
- nie mniej niż 25 lat – 5,0 pkt,

b) Zakres objęty zwrotem kosztów, warunki wyłączenia odpowiedzialności gwaranta, wymagania dotyczące wykonawstwa robót (maksymalnie 1 punkt)

W ramach tego elementu oceniany będzie zakres i sposoby zwrotu kosztów związanych z zastosowaniem materiałów posiadających wady ukryte, a także zakres włączeń odpowiedzialności gwaranta, tj. wszystkie wymienione przez gwaranta zdarzenia powodujące utratę gwarancji lub brak odpowiedzialności gwaranta za uszkodzenia z powodu wystąpienia okoliczności wymienionych w dokumencie gwarancyjnym lub jego załącznikach. Ponadto oceniane będą wymagania gwarancji dotyczące wykonawstwa robót, tj. czy gwarancja nie stawia żadnych szczególnych wymagań dotyczących wykonawstwa robót w zakresie wykonywania podłóg sportowych, poza ogólnie przyjętymi standardami budowlanymi, stawia jasne i precyzyjne wymagania dotyczące wykonawstwa robót w zakresie wykonywania podłóg sportowych (np. montaż przez osoby posiadające odpowiednie, udokumentowane przeszkolenie w zakresie wykonywania robót, zgodnie z wytycznymi producenta, z użyciem określonych systemów montażowych i ustalonych procedur wewnętrznej kontroli jakości), a także inne wymagania np. w zakresie utrzymania na odpowiednim poziomie wskazanych wielkości fizycznych w pomieszczeniu Sali gimnastycznej, mogących mieć wpływ na trwałość podłogi i uprawnienia beneficjenta gwarancji.

Wymagane informacje w ofercie:

Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty kopię dokumentów gwarancyjnych producenta oferowanego systemu materiałów do wykonywania podłóg sportowych oraz innych elementów dokumentacji technicznej w tym certyfikatu potwierdzającego spełnienie warunków normy PN-EN 14904 lub inny dokument potwierdzający, że oferowane produkty spełniają warunki normy w stopniu równoważnym, oraz które zawierają co najmniej następujące informacje:

- długość okresu gwarancji udzielonej na podłogę sportową spełniającą warunki normy PN-EN 14904 lub oferowany system wyrobów podłogowych (w latach).
- szczegółowy zakres gwarancji, w tym wyraźne określenie, czy obejmuje zwrot kosztów demontażu wadliwych i montażu nowych elementów, innego rodzaju naprawy oraz w jakim zakresie.
- szczegółowe warunki wyłączenia odpowiedzialności gwaranta.
- jasno określone wymagania dotyczące wykonawstwa robót, jeśli takie istnieją.
- nazwę producenta oferowanej podłogi, zestaw materiałów do wykonywania takiej podłogi,
- opis obowiązkowych zabiegów pielęgnacyjnych, przeglądów itp., warunkujących zachowanie praw przysługujących z udzielonej gwarancji, ze wskazaniem aktualnych kosztów takich czynności.

W przypadku braku powyższych informacji lub niejasności w przedłożonych dokumentach, Zamawiający zastrzega sobie prawo do przyznania 0 punktów w tym podkryterium. Zamawiający odrzuci ofertę w przypadku niezłożenia dokumentów gwarancyjnych zawierających w/w informacje, a także gdy dokumenty gwarancyjne nie będą potwierdzały minimalnego okresu gwarancji na wykonaną podłogę sportową spełniającą warunki normy PN-EN 14904 lub zdefiniowany w tym dokumencie zestaw materiałów do wykonywania takich podłóg, który zamawiający określił na 10 lat od daty wbudowania. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji informacji zawartych w ofercie bezpośrednio u producenta.

Wyżej przytoczone zapisy Ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ wskazują, że w tym postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. W takiej sytuacji, zgodnie z zapisem Art. 107 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z

późniejszymi zmianami), Zamawiającemu nie przysługuje prawo wnioskowania do Wykonawcy o uzupełnienie brakujących przedmiotowych środków dowodowych. W przypadku gdy przedmiotowe środki dowodowe stanowią podstawę oceny ofert w zakresie kryteriów ich oceny, tj. przyznania punktów w ramach co najmniej jednego z kryteriów oceny ofert, treść przedmiotowych środków dowodowych stanowi treść oferty.

Brak przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu gwarancyjnego producenta oznacza, że nie jest możliwe ustalenie rzeczywistego zakresu świadczenia oferowanego przez Wykonawcę, w szczególności w zakresie warunków i zakresu gwarancji udzielanej przez podmiot trzeci. W konsekwencji oferta nie zawiera wszystkich wymaganych elementów pozwalających na jej ocenę oraz potwierdzenie zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Jednocześnie wskazać należy, że dokument gwarancyjny producenta nie ma wyłącznie charakteru dowodowego, lecz określa istotny element świadczenia, tj. zakres i warunki gwarancji udzielanej przez podmiot trzeci (producenta), którego Wykonawca nie jest uprawniony samodzielnie kształtować. Tym samym dokument ten współokreśla treść oferty w zakresie świadczenia objętego zamówieniem. Brak przedmiotowego środka dowodowego, traktuje się w takim wypadku jako złożenie oferty niekompletnej, nie dającej możliwości dokonania jej oceny i przy braku możliwości jej uzupełnienia, jako niezgodnej z warunkami zamówienia (treścią SWZ).

Zamawiający dokonując oceny oferty nr 4 pod względem jej poprawności formalnej oraz kompletności zwrócił uwagę na zapis zamieszczony przez Wykonawcę w pkt VIII formularza oferty – Kryteria oceny ofert, który brzmi „Udzielam gwarancji na wykonaną podłogę sportową na okres 20 lat”, a ponadto zwrócił uwagę na listę załączników do oferty sporządzoną przez Wykonawcę z której wynika, że do oferty nie załączono innych plików, stanowiących przedmiotowe środki dowodowe, niż:

- a) Badanie Podłoga Sportowa.pdf
- b) Świadcstwo Podłoga Sportowa.pdf
- Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, że złożona przez Pana Piotra Karaś oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Zamawiający wymagał złożenia dokumentu gwarancyjnego podmiotu zewnętrznego względem Wykonawcy, tj. producenta podłogi sportowej (zestawu produktów do wykonania podłogi sportowej), a ze złożonej oferty jasno wynika, że:
 - a) to Wykonawca oświadczył, iż udziela na wykonaną podłogę sportową 20 lat gwarancji;
 - b) oferta nie zawiera załącznika, który jest dokumentem gwarancyjnym producenta podłogi sportowej.
- Uwzględniając zapis Art. 107 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami), zakazujący uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert – w tym wypadku okresu gwarancji – Zamawiający wykonał dyspozycję Art. 226 ust. 1, pkt 5, nakazującą mu odrzucić ofertę niespełniającą warunków zamówienia. Odrzucenie oferty niespełniającej warunków zamówienia jest w tym wypadku obowiązkiem Zamawiającego i nie podlega jego decyzji.

Ad. 2. Oferta nr 2 złożona przez Nalewajk&Nalewajk Fence Systems Sp. z o.o., 71-024 Szczecin, Zyndrama z Maszkowic 29

- 1) podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami);
- 2) podstawa faktyczna:

Zamawiający po przeprowadzeniu badania ofert przeprowadził ich klasyfikację (ranking) w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SWZ. Na tej podstawie ustalono, że najkorzystniejszą ofertą – najwyżej ocenioną, jest oferta złożona przez Nalewajk&Nalewajk Fence Systems Sp. z o.o., 71-024 Szczecin, Zyndrama z Maszkowic 29. W związku z powyższym w dniu 04.05.2026 r. skierował do w/w wykonawcy, za pośrednictwem platformy e-zamówienia, wezwanie z art. 274

ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) do złożenia Podmiotowych Środków Dowodowych wyznaczając termin na ich złożenie do końca dnia 11.05.2026 r. (godz. 23:59). Wykonawca w wyznaczonym terminie dokumentów nie złożył. W związku z niezłożeniem Podmiotowych Środków Dowodowych w terminie Zamawiający w dniu 12.05.2026 skierował za pośrednictwem platformy e-zamówienia wezwanie do złożenia Podmiotowych Środków Dowodowych na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, wyznaczając termin na ich złożenie do dnia 18.05.2026 do godz. 12:00. Dodatkowo, w dniu 15.05.2026 r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy, na adres e-mail wskazany w ofercie, wiadomość informującą o przesłaniu w/w wezwań.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie, nie przedstawił Podmiotowych Środków Dowodowych, tym samym nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ odnoszące się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej, a także nie udokumentował braku podstaw wykluczenia – przesłanki fakultatywne określone w SWZ, tj. braku zaległości podatkowych oraz braku zaległości względem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami), który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;” Zamawiający ma obowiązek taką ofertę odrzucić i nie brać jej pod uwagę podczas dalszego procesu badania i oceny ofert.

Dodatkowo zamawiający postanowił o zatrzymaniu wadium wniesionego w pieniądzu przez Nalewajk&Nalewajk Fence Systems Sp. z o.o., 71-024 Szczecin, Zyndrama z Maszkowic 29

Zgodnie z Art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami), który brzmi: Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej” Zamawiający ma obowiązek wadium wniesione w pieniądzu zatrzymać.

Ad. 3. Oferta nr 3 złożona przez PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 72-003 Dobra, ul. Graniczna 55.

- 1) podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 12, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019, z późniejszymi zmianami).
- 2) podstawa faktyczna:

W związku ze zbliżającym się końcem terminu związania ofertą (22.05.2026) w dniu 19.05.2026 skierowano do wykonawców WERBAU Przemysław Ziółkowski, 72-003 Bezrzecze, ul. Korzenna 29A, oraz PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 72-003 Dobra, ul. Graniczna 55, za pośrednictwem platformy e-zamówienia, wnioski o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, do dnia 19.06.2026r. Termin na udzielenie odpowiedzi wyznaczono do końca dnia 22.05.2026 (23:59). Odpowiedzi do upływu wyznaczonego terminu nie złożył wykonawca PDM Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 72-003 Dobra, ul. Graniczna 55, w związku z tym

złożona oferta przestała wiązać tego wykonawcę względem zamawiającego. Biorąc pod uwagę treść art. 98 ust. 1 „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: upływu terminu związania ofertą;” oraz treść art. 226 ust 1, pkt 12 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;” co oznacza, że zamawiający jest zobligowany dokonać zwrotu wadium i odrzucić ofertę, Zamawiający postanowił ofertę odrzucić oraz dokonać zwrotu wadium.

ZAMAWIAJĄCY: